GRUPO EDITORIAL DE PSICOFUNDACIÓN

Revista Iberoamericana de Justicia Terapéutica (2025) 12(1) 7-11

Revista Iberoamericana de Justicia Terapéutica

https://justiciaterapeutica.com • e-ISSN: 2718-6822

Universidad de Vigo

Artículo

Indicadores de Justicia Terapéutica en la Metodología de Encuesta de Victimización

Martín Pouso, Lorena Miranda y Dolores Seijo

Unidad de Psicología Forense, Universidade de Santiago de Compostela

INFORMACIÓN

Recibido: 17/09/2025

Aceptado: 22/12/2025

Palabras clave:

Victimización
Encuesta
Bienestar
Justicia terapéutica

Resumen

Las encuestas de victimización son herramientas fundamentales para medir la prevalencia e incidencia delictiva de un determinado territorio en un período concreto. Además, permiten analizar patrones y tendencias de la criminalidad y complementar las cifras oficiales, combatiendo el fenómeno de la "cifra oscura". Al respecto, la literatura mayoritaria sugiere que expresar el relato de la victimización puede contribuir a un proceso de validación personal y favorecer el afrontamiento psicológico, especialmente si la entrevista se realiza en un contexto de respeto y confidencialidad. Por tanto, el objetivo principal es medir tres indicadores de Justicia Terapéutica tras haber aplicado una encuesta de victimización: el nivel de anonimato percibido, el de privacidad e intimidad y, finalmente, el de comodidad. La muestra se compone de 425 participantes, con una edad comprendida entre los 18 y los 90 años, distribuidos en las cuatro provincias gallegas: A Coruña, Lugo, Ourense y Pontevedra. Las personas encuestadas respondieron un cuestionario *ad hoc* con tres ítems en escala tipo Likert de cinco niveles de respuesta, tras realizar previamente una encuesta de victimización. El análisis de datos se efectuó con SPSS v.27 y R v.4.4.3. Los resultados revelan que la medida de los indicadores de TJ es altamente satisfactoria (todas muy cercanas al valor máximo de 5). Además, si bien son indicadores susceptibles de influencia por distintas condiciones (sexo, edad, zona demográfica o haber sufrido previamente un delito), en general, las fluctuaciones son mínimas. Teniendo en mente las limitaciones de este estudio, se discuten los resultados con orientaciones de TJ, destacando que los participantes se sienten protegidos en cuestiones básicas de carácter personal, como el anonimato, la privacidad e intimidad y la comodidad hacia esta herramienta. Por todo ello, se recomienda, hacia futuras investigaciones, seguir aplicando tanto encuestas de victimización como posteriores análisis para determinar el posible impacto en el bienestar de los participantes.

Indicators Of Therapeutic Jurisprudence In The Victimization Survey Methodology

Keywords:

Victimisation
Survey
Well-being
Therapeutic jurisprudence

Abstract

Victimisation surveys are fundamental tools for measuring the prevalence and incidence of crime in a given territory during a specific period. They also facilitate the analysis of crime patterns and trends and counteract the phenomenon of 'dark figures' by supplementing official statistics. Most of the literature in this area suggests that recounting the experience of victimisation can contribute to a process of personal validation and promote psychological resilience, particularly if the interview is conducted in an environment of respect and confidentiality. The main objective is therefore to measure three indicators of therapeutic justice after conducting a victimisation survey: perceived anonymity, privacy and intimacy, and comfort. The sample consists of 425 participants aged between 18 and 90 and distributed across the four Galician provinces: A Coruña, Lugo, Ourense and Pontevedra. After completing a victimisation survey, the respondents answered an *ad hoc* questionnaire containing three items on a five-point Likert scale. Data analysis was performed using SPSS v.27 and R v.4.4.3. The results show that the measurement of TJ indicators is highly satisfactory, with all values close to the maximum of 5. Furthermore, while these indicators are susceptible to the influence of various factors such as gender, age, geographical location and previous experience of crime, the fluctuations are generally minimal. Considering the limitations of this study, the results are discussed in relation to TJ guidelines, highlighting that participants feel protected regarding basic matters of a personal nature, such as anonymity, privacy and intimacy, and are comfortable using this tool. For these reasons, future research is recommended that continues to apply both victimisation surveys and subsequent analyses to determine the possible impact on participants well-being.

Cómo citar: Pouso M., Miranda L. y Seijo D. (2025). Indicadores de justicia terapéutica en la metodología de encuesta de victimización. *Revista Iberoamericana de Justicia Terapéutica*, *12*(1), 7-11. https://doi.org/10.70478/rijt.2025.12.02

Autor para dirigir correspondencia: Martín Pouso. martin.pouso.tubio@usc.es

Este artículo está publicado bajo Licencia Creative Commons 4.0 CC-BY-NC

Introducción

Las encuestas de victimización son herramientas adecuadas para medir la prevalencia e incidencia delictiva de un determinado territorio en un período concreto (Van Dijk, 2007). Además, permiten analizar patrones y tendencias delictivas generales (Pouso et al., 2025), incluso en función de diferentes variables de interés como el sexo (Payno et al., 2024), la edad (Seijo et al., 2025) o la zona demográfica (Fernández et al., 2013). A ello se añade su capacidad para complementar las cifras oficiales (policiales, judiciales, penitenciarias, etc.) y combatir el fenómeno de la "cifra oscura", esto es, detectar aquellos delitos que no se denuncian ni se informan institucionalmente (Penney, 2014). Este tipo de medidas resulta fundamental aplicarlas no solo para dibujar un mapa actualizado de la criminalidad real sino, también, para comparar los datos a nivel (inter)nacional y establecer decisiones y estrategias públicas de actuación y prevención (Van Dijk, 2015). La principal problemática surge al no haber una medida estándar que evalúe la incidencia del delito (pese a intentos como la International Crime Victims Survey o la International Violence Against Women Survey, entre otras; Aebiy y Linde, 2010), lo que provoca dificultades para medir el impacto y las implicaciones que este tipo de metodologías tiene en los participantes.

Al respecto, si bien existen estudios que advierten de posibles efectos adversos emergentes al rememorar experiencias traumáticas, principalmente leves e inmediatos (Jaffe et al., 2015), como malestar emocional de baja intensidad, la literatura mayoritaria sugiere que expresar el relato de la victimización puede contribuir a un proceso de validación personal y a favorecer el afrontamiento psicológico, especialmente si la metodología se realiza en un contexto de respeto y confidencialidad (Campbell et al., 2009). Revisiones de la literatura como las de Newman y Kaloupek (2004) concluyen que, pese a las posibles preocupaciones éticas, la evidencia disponible parece indicar que la mayoría de los participantes de estudios relacionados con traumas realiza una valoración coste-beneficio favorable. De hecho, se ha demostrado que la metodología de encuesta no solo es adecuada para medir aspectos relacionados con la victimización (Bijleveld, 2023; Cook et al., 2015) sino que, además, estudios piloto informan de indicadores de Justicia Terapéutica (TJ) satisfactorios (Pouso et al., 2024).

Otro aspecto relevante es que la mayoría de los estudios de victimización se centran en el impacto que tiene el delito en la persona (European Union Agency for Fundamental Rights [FRA], 2021) pero no en los defectos metodológicos del instrumento de medida (Van Dijk et al., 2010; Ródenas y Doval, 2018) y en sus consecuencias para los participantes. Por ejemplo, la World Health Organization (WHO/OMS) elaboró una guía práctica orientada a la comunidad investigadora con indicaciones para para minimizar el daño en encuestados y encuestadores, así como para maximizar los beneficios de investigar con personas víctimas de violencia contra la mujer (Ellsberg y Heise, 2005). Si bien esta guía pone el foco en un tipo concreto de victimización, sus orientaciones son extrapolables a otros contextos, pues entre ellas se encuentra proteger la privacidad y la confidencialidad, o utilizar los resultados del estudio para el cambio social.

Por todo lo anterior, el objetivo principal del presente trabajo es valorar tres indicadores de TJ tras haber aplicado una encuesta de victimización: el nivel de anonimato percibido, de privacidad e intimidad y, finalmente, de comodidad; y revalidar, así, la hipótesis de que las encuestas de victimización son herramientas válidas y adecuadas para medir aspectos sensibles y traumáticos de la vida de las personas sin generarles malestar.

Método

Participantes

La muestra de este estudio está conformada por 425 personas (nivel de confianza del 95%, heterogeneidad 50/50 y margen de error de ±4.75%), 201 hombres (47.3%) y 224 mujeres (52.7%), con una edad comprendida entre los 18 y los 90 años (M=51.76, SD=18.40), distribuidos en las cuatro provincias gallegas: A Coruña, Lugo, Ourense y Pontevedra. Para ello, se acudió a los datos poblacionales del *Instituto Galego de Estatística* y se empleó la técnica de muestreo probabilístico aleatorio estratificado por afijación proporcional, con las siguientes variables como estratos: provincia (A Coruña, Lugo, Ourense y Pontevedra), sexo (hombre y mujer), grupo de edad (18-30 años, 31-45 años, 46-66 años, más de 66 años) y hábitat o zona demográfica (I: ayuntamientos de menos de 10 000 habitantes, II: entre 10 000 y 50 000 habitantes y III: más de 50 000 habitantes).

Diseño y Procedimiento

Se diseñó un estudio observacional de corte transversal para medir tres variables de carácter personal fundamentales: anonimato percibido, privacidad e intimidad, y comodidad, tras cumplimentar una encuesta de victimización. Las personas encuestadas, de manera voluntaria, dieron consentimiento para participar en el estudio. A todas ellas se les aplicó, de manera presencial a pie de calle, un cuestionario *ad hoc* (Pouso et al., 2025). Específicamente, se utilizó una escala tipo Likert, con cinco niveles de respuesta para medir los tres indicadores de TJ.

Los datos se trataron de forma confidencial y únicamente con fines de investigación, siguiendo todos los cánones establecidos por la Ley Orgánica 3/2018 de Protección de Datos Personales y Garantía de los Derechos Digitales (LOPDGDD).

Análisis de Datos

El análisis de datos se efectuó con el software estadístico SPSS versión 27 y R versión 4.4.3. Se trataron las variables ordinales como continuas (Robitzsch, 2020) y se efectuaron pruebas de contraste: t de Student y F de Snedecor (ANOVA); también se computó un modelo de regresión logística ordinal. Finalmente, se estimó el tamaño del efecto de los estadísticos y se interpretó la magnitud del efecto según las categorías propuestas por Cohen (pequeño, moderado, grande; 1988), añadiendo la categoría "más que grande" (Arce et al., 2015).

Resultados

Como se observa en la Tabla 1, las puntuaciones promedio de los indicadores de TJ son ampliamente satisfactorios, con valores muy cercanos a la puntuación máxima de la escala. Como es lógico, dichas puntuaciones son significativamente superiores al Valor Medio de la Escala (VME = 3), con tamaños del efecto más que grandes.

Tabla 1
Puntuaciones Promedio y Contraste con el VME de los Indicadores de TJ

Variable	*M* (*SD*)	M_{Dif} [IC 95%]	*t*	*p*	*d* [IC 95%]
Anonimato	4.76 (0.56)	1.76 [1.71, 1.81]	64.50	< .001	3.13 [2.90, 3.36]
Privacidad e intimidad	4.76 (0.58)	1.76 [1.71, 1.82]	62.61	< .001	3.04 [2.81, 3.27]
Comodidad	4.78 (0.52)	1.78 [1.73, 1.83]	70.80	< .001	3.43 [3.18, 3.68]

Nota. VME (Valor Medio de la Escala) = 3; N = 424; gl = 423.

Por otro lado, se analizó si dichas puntuaciones atienden a cambios relevantes en función de diferentes variables. En primer lugar, no se han detectado diferencias significativas en las puntuaciones de respuesta en función del sexo de los participantes (Tabla 2).

Tabla 2
Indicadores de TJ en Función del Sexo

Variable	Sexo	*N*	*M* (*SD*)	*t* (gl)	*p*	*d* [IC 95%]
Anonimato	Hombre	201	4.74 (0.61)	-0.63 (422)	.528	-0.06 [-0.25, 0.13]
	Mujer	223	4.78 (0.52)			
Privacidad e intimidad	Hombre	201	4.78 (0.54)	0.40 (422)	.687	0.04 [-0.15, 0.23]
	Mujer	223	4.75 (0.61)			
Comodidad	Hombre	201	4.81 (0.46)	1.06 (417)	.291	0.10 [-0.09, 0.28]
	Mujer	223	4.75 (0.57)			

Segundo, en función de la edad (véase Tabla 3), los resultados revelan diferencias estadísticamente significativas si la variable es tomada como continua y se aplica un análisis de regresión logístico ordinal, encontrando que, a medida que aumenta la edad de los participantes, las puntuaciones en las variables *Privacidad e intimidad* y *Comodidad* aumentan significativamente (un 1.6% y 1.7% respectivamente). Al contrario, si se agrupa la edad en bloques (tal y como se formaron para la recogida de la muestra estratificada: 18-30 años, 31-45 años, 46-66 años, < 66 años) no se obtienen diferencias significativas ($p > .05$), pero sí tendenciales ($p < .10$) en esas dos mismas variables (siendo el grupo con mayor media el de más de 66 años). Esta discrepancia se explica de manera que, como los grupos se forman artificialmente para el muestreo, los resultados pueden variar ligeramente; sin embargo, si se aumenta la muestra, es altamente probable que ambos resultados convergieran.

Tabla 3
Indicadores de TJ en Función de la Edad

Variable	β_{Edad}	Se	Z_{β}	*p*	OR [IC 95%]	F_{Grupos}	*p*	η^2 [IC 95%]
Anonimato	0.007	0.007	1.05	.293	1.007 [0.99, 1.02]	0.999	.393	.007 [.00, 0.3]
Privacidad e intimidad	0.016	0.007	2.31	.021	1.016 [1.003, 1.03]	2.253	.085	.016 [.00, .04]
Comodidad	0.015	0.007	2.21	.027	1.015 [1.002, 1.03]	2.204	.087	.015 [.00, .04]

Nota. N = 424.

En tercer lugar, se analizó la zona de residencia como variable moderadora (Tabla 4), encontrando diferencias significativas en las tres variables medidas, puntuando significativamente superior los participantes que viven en el ámbito rural con respecto a las personas de zonas urbanas.

Tabla 4
Indicadores de TJ Según la Zona Demográfica de Residencia

Variable	Residencia	*N*	*M* (*SD*)	*t* (gl)	*p*	*d* [IC 95%]
Anonimato	Rural	154	4.85 (0.42)	2.81 (409)	.005	0.26 [0.06, 0.45]
	Urbano	270	4.71 (0.62)			
Privacidad e intimidad	Rural	154	4.86 (0.40)	3.05 (421)	.002	0.27 [0.07, 0.47]
	Urbano	270	4.71 (0.66)			
Comodidad	Rural	154	4.89 (0.35)	3.85 (421)	< .001	0.34 [0.14, 0.54]
	Urbano	270	4.71 (0.58)			

Por último, se examinó la condición de victimización como variable influyente en las puntuaciones obtenidas (véase Tabla 5), detectando que las personas que indican haber sufrido un delito se sienten significativamente menos cómodas que las personas que no presentan dicha condición.

Tabla 5
Indicadores de TJ Según la Condición de Victimización

Variable	Victimización	*N*	*M* (*SD*)	*t* (gl)	*p*	*d* [IC 95%]
Anonimato	Presencia	271	4.73 (0.59)	-1.29 (361)	.200	-0.12 [-0.32, 0.07]
	Ausencia	153	4.80 (0.50)			
Privacidad e intimidad	Presencia	271	4.73 (0.64)	-1.55 (403)	.122	-0.14 [-0.34, 0.06]
	Ausencia	153	4.82 (0.45)			
Comodidad	Presencia	271	4.74 (0.57)	-2.37 (406)	.018	-0.22 [-0.42, -0.02]
	Ausencia	153	4.85 (0.39)			

Conclusiones

El presente trabajo no está exento de limitaciones que afectan a la extrapolación de los resultados, tales como que las medidas autoinformadas pueden incurrir en sesgos de respuesta (p.e., la deseabilidad social; Fariña et al., 2017) o que el significado de las preguntas depende del contexto, periodo de referencia y opciones de respuesta, lo que induce variabilidad no deseada (Schwarz, 2007). También se deben tener en cuenta la homogeneidad y el tamaño muestral, así como las características idiosincráticas de los participantes.

Teniendo en mente estas limitaciones, a continuación se discuten los resultados obtenidos. En vista de los análisis realizados, la conclusión principal es que la medida de los indicadores de Justicia Terapéutica, tras aplicar una encuesta de victimización, es altamente satisfactoria (todas muy cercanas al valor máximo de 5). Además, si bien son indicadores susceptibles de ser influidos por distintas condiciones (como haber sufrido victimización, la zona de residencia o la edad), en general, la fluctuación es mínima. En consonancia, en el desarrollo y contexto de las encuestas de victimización, los participantes se sienten protegidos en cuestiones básicas de carácter tan personal como el anonimato, la privacidad e intimidad y la comodidad hacia esta herramienta. Por todo ello, se recomienda para futuras investigaciones seguir aplicando encuestas de victimización (o metodologías de encuesta en general), así como posteriores análisis para determinar el posible impacto en los participantes.

Referencias

Aebiy, M. F., y Linde, A. (2010). Las encuestas de victimización en Europa: Evolución histórica y situación actual | Revista de Derecho Penal y Criminología. *Revista de Derecho Penal y Criminología*, (3), 211–298. https://revistas.uned.es/index.php/RDPC/article/view/24646

Arce, R., Fariña, F., Seijo, D., y Novo, M. (2015). Assessing Impression Management With the MMPI-2 in Child Custody Litigation. *Assessment*, *22*(6), 769–777. https://doi.org/10.1177/1073191114558111

Bijleveld, C. (2023). European Criminology needs European Data: The case for a pan-European crime and victimization survey. *European Journal of Criminology*, *20*(3), 785–791. https://doi.org/10.1177/14773708231174658

Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences (2ª Ed.)*. Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203771587

Campbell, R., Adams, A. E., Wasco, S. M., Ahrens, C. E., y Sefl, T. (2009). Training Interviewers for Research on Sexual Violence: A Qualitative Study of Rape Survivors' Recommendations for Interview Practice. *Violence Against Women*, *15*(5), 595–617. https://doi.org/10.1177/1077801208331248

Cook, S. L., Swartout, K. M., Goodnight, B. L., Hipp, T. N., y Bellis, A. L. (2015). Impact of violence research on participants over time: Helpful, harmful, or neither?. *Psychology of Violence*, *5*(3), 314–324. https://doi.org/10.1037/a0038442

Ellsberg, M. C., y Heise, L. (2005). *Researching Violence Against Women: A Practical Guide for Researchers and Activists*[Technical report]. World Health Organization. https://www3.paho.org/hq/dmdocuments/2017/violence-against-women-2017-03ws-researching-vawg-practical-guidance-researchers-WHO2005.pdf

European Union Agency for Fundamental Rights. (2021). *Crime, safety and victims' rights. Fundamental rights survey.* Publications Office of the European Union. https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2021-crime-safety-victims-rights_en.pdf

Fariña, F., Redondo, L., Seijo, D., Novo, M., y Arce, R. (2017). A meta-analytic review of the MMPI validity scales and indexes to detect defensiveness in custody evaluations. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *17*(2), 128–138. https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2017.02.002

Fernández, E., Vázquez, D., y Belmonte, M. (2013, noviembre). Los puntos calientes de la delincuencia. Un análisis de la distribución espacial del fenómeno delictivo en la ciudad de Albacete. *IV Jornadas Ibéricas de Infraestructuras de Datos Espaciales 2013*. https://www.idee.es/resources/presentaciones/JIIDE13/jueves/38_puntos_calientes_delincuencia.pdf

Jaffe, A. E., DiLillo, D., Hoffman, L., Haikalis, M., y Dykstra, R. E. (2015). Does it hurt to ask? A meta-analysis of participant reactions to trauma research. *Clinical Psychology Review*, *40*, 40–56. https://doi.org/10.1016/j.cpr.2015.05.004

Newman, E., y Kaloupek, D. G. (2004). The risks and benefits of participating in trauma-focused research studies. *Journal of Traumatic Stress*, *17*(5), 383–394. https://doi.org/10.1023/b:jots.0000048951.02568.3a

Payno, A., Montes, Á., y Arce, R. (2024). Encuesta de victimización de conductas delictivas en Galicia España, año 2022. En D. Seijo, D. Pineday F. Fariña (Eds.), *Nuevas aportaciones basadas en evidencia científica a la práctica de la psicología jurídica y forense* (Vol. 18, pp. 183–200). Universidad Miguel Hernández.

Penney, T. L. (2014). Dark figure of crime (problems of estimation). En *The Encyclopedia of Criminology and Criminal Justice* (pp. 1–6). https://doi.org/10.1002/9781118517383.wbeccj248

Pouso, M., Arce, R., y Guntín, S. (2024). Indicadores de Justicia Terapéutica en la Metodología de Encuesta de Victimización. En K. Rolán, M. S. Oyhamburu, M. Vilariñoy F. Fariña (Eds.), *IX Congreso Iberoamericano de Justicia Terapéutica: prevención y cuidado frente a las problemáticas del mundo de hoy. Libro de actas* (p. 166). Asociación Iberoamericana de Justicia Terapéutica.

Pouso, M., Miranda, L., Martínez-Souto, N., y Seijo, D. (2025). Encuesta de Victimización de Conductas Delictivas en Galicia, España, 2023. En R. Arce, M. Lilay E. Arias (Eds.), *Nuevas Contribuciones a la Práctica de la Psicología Jurídica* (Vol. 19, pp. 275–295). Sociedad Española de Psicología Jurídica y Forense.

Robitzsch, A. (2020). Why Ordinal Variables Can (Almost) Always Be Treated as Continuous Variables: Clarifying Assumptions of Robust Continuous and Ordinal Factor Analysis Estimation Methods. *Frontiers in Education*, *5*. https://doi.org/10.3389/feduc.2020.589965

Ródenas, C., y Doval, A. (2018). Measuring crime through victimization: Some methodological lessons from the ICVS. *European Journal of Criminology*, *17*(5), 518–539. https://doi.org/10.1177/1477370818803048

Seijo, D., Arce, R., Pouso, M., y Miranda, L. (2025). Un modelo de análisis para el estudio del riesgo de victimización en función de la edad. En E. Pozo, K. Sáenzy D. Maldonado (Eds.), *Humanismo y criminología: Un diálogo interdisciplinario* (Vol. 3, pp. 229–255). EDUNICA. https://www.doi.org/10.26871/EDUNICA.176

Schwarz, N. (2007). Retrospective and Concurrent Self-Reports: The Rationale for Real-Time Data Capture. En *The Science of Real-Time Data Capture* (pp. 11–26). Oxford University PressNew York, NY. https://doi.org/10.1093/oso/9780195178715.003.0002

Van Dijk, J. (2007). *The World of crime; breaking the silence on problems of crime, justice and development*. Sage Publication.

Van Dijk, J. (2015). The case for survey-based comparative measures of crime. *European Journal of Criminology*, *12*(4), 437–456. https://doi.org/10.1177/1477370815585446

Van Dijk, J., Mayhew, P., Van Kesteren, J., Aebi, M. F., y Linde, A. (2010). *Final report on the study on crime victimisation*[Technical report]. INTERVICT. https://www.tilburguniversity.edu/sites/default/files/download/apeurostat1_2.pdf?utm_source=chatgpt.com